

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ
МЕДИЦИНСКИМИ РАБОТНИКАМИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 15 февраля 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции

Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

Д70
УДК 343.1
ББК 67.408

Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 15 февраля 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 288 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

ISBN 978-5-95-00724-9-9

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 15 февраля 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов, медицинских работников – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

экспертов. Законное привлечение к уголовной ответственности медицинских работников, является мерой восстановления социальной справедливости и важной составляющей системы профилактики подобных преступлений.

Литература

1. *Гецманова И.В.* Актуальные вопросы правовой оценки и расследования преступлений, связанных с дефектами оказания медицинской помощи // *Медицинское право*. 2007. № 2. С. 33–40.
2. *Гришин А.В.* Проблемы разграничения смежных составов при квалификации неосторожных преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи // *Юридическая наука*. 2014. № 2. С. 81–85.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // *КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь*. Минск, 2018.
4. О нормативных правовых актах Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 02 июля 2009 г. № 31-3 // *КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь*. Минск, 2018.
5. Официальный интернет-портал правовой информации. Саранцев К.А. «Особенности расследования преступно-ненадлежащего оказания медицинской помощи»: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003483562>.
6. *Сергеев Ю.Д., Мохов А.А.* Биоэтика – нетрадиционный источник медицинского права // *Медицинское право*. 2007. № 2. С. 3–9.
7. *Черниловский З.М.* Хрестоматия по общей истории государства и права. М., 1996. С. 394.

К.А. Костенко

Проблемы сроков проведения судебно-медицинских экспертиз в ходе расследования ятрогенных преступлений и пути их решения

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы длительности производства судебно-медицинских экспертиз при расследовании ятрогенных преступлений. Автором приводится положительный опыт снижения сроков производства таких экспертиз путем надлежащего взаимодействия с экспертным учреждением КГБУЗ «Бюро СМЭ» Минздрава Хабаровского края, а также аргументируется необходимость изменения действующего законодательства, в части упорядочения сроков производства судебно-медицинских экспертиз и определения некоторых обязанностей экспертных учреждений при их производстве.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, судебно-медицинская экспертиза, сроки производства экспертиз, ятрогенные преступления.

Следственная практика расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи свидетельствует о том, что одним из основных доказательств вины конкретного медицинского работника выступает судебно-медицинская экспертиза качества оказания медицинской помощи. Как правило, здесь, следователями в государственные бюджетные учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее также бюро СМЭ) назначаются комиссионные или комплексные экспертизы. Эти учреждения в свою очередь являются структурными подразделениями министерств (управлений, департаментов) здравоохранения в составе органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В связи с этим, по смыслу статей 2 и 11 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (далее ФЗ от 31.05.2001 №73) бюро СМЭ, являясь государственными судебно-экспертными учреждениями относятся к специализированным учреждениям федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и созданы для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы, а также оказания помощи в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в соответствующей области науки.

В соответствии со ст. 14 ФЗ от 31.05.2001 №73 руководитель бюро СМЭ обязан по получении постановления следователя о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, а также обеспечить контроль за соблюдением сроков ее производства не нарушая принцип независимости эксперта.

«Преступления, связанные с врачебными ошибками или как их еще называют ятрогенные преступления, на практике зачастую представляют сложность в расследовании, обусловленную, прежде всего, трудностью оценки действий (бездействия) конкретного медицинского работника. В то же время достаточно часто в ходе расследования выясняется, что медицинская помощь оказывалась не одним врачом, а несколькими специалистами. В этих ситуациях, следователями, для оценки правильности действий врача (врачей), в установленном законом порядке назначается комиссия или комплексная судебно-медицинская экспертиза (далее также СМЭ). Между тем, в выборе государственного учреждения, для проведения такого рода экспертизы возникают сложности»¹.

Одним из факторов, создающих сложности при проведении названных экспертиз является то, что медицинские организации, оказывающие медицинскую помощь в стационарных или поликлинических условиях и государственные судебно-медицинские экспертные учреждения являются структурными подразделениями единой государственной системы здравоохранения соответствующего субъекта Российской Федерации.

Здесь, налицо включается принцип «врачебной этики», в том числе, в разрезе соподчинения указанных государственных органов здравоохранения. В таких условиях, нередко, экспертиза может быть проведена в «защиту» медицинского работника привлекаемого к уголовной ответственности. В этих случаях, следователи порой констатируют, что экспертиза проведена не полно, не по всем медицинским документам, не глубоко и научно исследовались вопросы, поставленные на разрешение экспертов. При этом, несмотря на очевидность врачебной ошибки, зачастую выводами эксперта отрицается прямая причинно-следственная связь между действиями медицинского работника и неблагоприятным исходом.

О такой проблеме неоднократно сообщали следователи, проходящие обучение на курсах повышения квалификации и прибывшие из Еврейской автономной области и Приморского края.

С одной стороны, рассмотренные вопросы можно обойти, т.к. всегда можно найти основания для назначения такого рода судебной экспертизы за пределами региона, в котором совершено преступление, однако и здесь следователя ожидают сложности.

В частности, бюджет любого бюро СМЭ в основном состоит из средств, выделяемых правительством соответствующего субъекта Российской Федерации министерству (управлению) здравоохранения, и в нем не закладывается производство экспертных исследований по уголовным делам, расследуемых в других субъектах РФ. Так, например, руководство КГБУЗ «Бюро СМЭ» Минздрава Хабаровского края неофициально предлагает проводить в разумные

¹ Костенко К.А. Актуальные проблемы проведения экспертных исследований в ходе расследования ятрогенных преступлений и пути их решения // Избранные вопросы судебной медицины. Вып.15 / ФГБОУ ВО «Дальневост. гос. мед. ун-т» Минздрава России; Пятый фак. повышения квалификации ин-та повышения квалификации ФГБОУ ВО «Акад. Следствен. ком. Рос. Федерации»; под ред. А.И. Авдеева, И.В. Власюка, И.С. Трубочки. Хабаровск: Ред.-изд. центр ИПКСЗ, 2016. С. 100.

сроки, указанные экспертизы только на договорной платной основе, с целью соблюдения экспертным учреждением финансовой дисциплины.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 ФЗ от 31.05.2001 № 73 государственные экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертное исследование для граждан и юридических лиц, взимать плату за проведение судебных экспертиз по гражданским, арбитражным делам. Указанная норма устанавливает исчерпывающий перечень платной основы проведения экспертизы, и не предусматривает оплату экспертных исследований при производстве по уголовным делам, причем не ставит в зависимость от источника финансирования и географического нахождения экспертного учреждения.

Учитывая, что ФЗ от 31.05.2001 № 73 не дает правовых оснований руководителю бюро СМЭ отказать в производстве экспертизы следователю лишь только на том основании, что ему за эту экспертизу никто не заплатит, то фактически назначенные следователями СУ СК России по ЕАО и СУ СК России по Приморскому краю экспертизы принимаются, а их производство осуществляется в порядке очередности без гарантии соблюдения разумных сроков их изготовления. При этом, бюро СМЭ Хабаровского края сообщает, что имеет возможность проведения экспертизы, однако сроки её проведения будут составлять не менее 6 месяцев, что для такой категории дел, с точки зрения разумности сроков расследования не приемлемо.

В соответствии с п. 15 раздела III. «Порядок организации и производства экспертиз» Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 N 346н (далее также Порядок), срок производства экспертизы определяется руководителем государственного судебно-экспертного учреждения в пределах срока, установленного в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы. При этом, по смыслу п. 17 Порядка срок окончания экспертизы может быть установлен судом, что свидетельствует об отсутствии аналогичных полномочий у следователя. Неправомочность устанавливать срок окончания экспертизы следователем или органом дознания вытекает также из положений статей 195 и 283 УПК РФ, и, наоборот часть 1 ст. 80 ГПК РФ и часть 4 ст. 82 АПК РФ устанавливают уже законодательно это право судам в разрешении гражданских споров.

Рассматривая же вопрос о возможности контроля за соблюдением сроков производства СМЭ в уголовном судопроизводстве, необходимо отметить, что в соответствии с приказом Минздрава России от 26.01.2015 № 20н «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по исполнению государственной функции по осуществлению государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности путем проведения проверок соблюдения осуществляющими медицинскую деятельность организациями и индивидуальными предпринимателями порядков проведения медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований», Росздравнадзор проверяет соблюдение осуществляющими медицинскую деятельность организациями и индивидуальными предпринимателями порядок проведения медицинских экспертиз.

Между тем, чтобы принять меры к соответствующему бюро СМЭ, затягивающего производство экспертизы Росздравнадзор сначала должен выявить нарушение порядка производства экспертизы, однако вопрос сроков проведения СМЭ на стадии следствия законодательно не разрешен, а значит Росздравнадзор претензии к бюро СМЭ предъявлять не вправе.

Продолжая изучение ситуации со сроками производства экспертиз, необходимо отметить, что законодательно неразрешенным также остается вопрос принятия экспертизы к производству. Например, если по факту обнаружения трупа человека его осмотр и вскрытие происходит в первые-вторые сутки после его поступления в морг, то при наличии постановления следователя это означает, что экспертное исследование уже фактически начато.

Что же касается проведения комиссионных и комплексных судебно-медицинских экспертиз, проводимых по меддокументам или по ранее изготовленным заключениям экспертов, то ситуация со сроками гораздо хуже¹.

¹ Из опроса 24 следователей, проходящих службу в следственных органах СК России, являвшихся слушателями пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия СК России» в 2015 году.

Несмотря на то, что следователь доставляет постановление о назначении такой экспертизы и объекты исследования в бюро СМЭ оперативно, это постановление ждет своей очереди до начала производства экспертизы еще достаточно долго, порой месяцами. При этом, еще одним фактором влияющим на срок производства экспертизы здесь также является необходимость привлечения в состав экспертной комиссии не находящихся в штате экспертных учреждений высококвалифицированных специалистов узкой специальности, которые к тому же должны быть одновременно и внештатными специалистами-экспертами Минздрава соответствующего субъекта РФ. При проведении судебной экспертизы, особенно в другом регионе привлечь такого специалиста в экспертную комиссию достаточно сложно.

Ранее, проблемы сроков проведения комиссионных и других сложных экспертиз достаточно остро стояли и перед следственными органами СУ СК России по Хабаровскому краю, однако их решение найдено путем правильно построенного взаимодействия и конструктивного диалога между следственным управлением и бюро СМЭ по Хабаровскому краю. Этому способствовало также введение в штат следственного управления ставки эксперта судебно-медицинского эксперта, которым осуществляется оперативная практическая помощь следователям в подготовке вопросов для производства сложных экспертиз, организация взаимодействия между следственным управлением и бюро СМЭ в вопросах качества и сроков производства отдельных экспертиз и исследований. В результате такого взаимодействия сроки проведения некоторых комиссионных экспертиз снизились в разы. При этом, зафиксированы случаи производства отдельных сложных комиссионных экспертиз в сроки не превышающие 14 дней¹.

Подводя итоги изучения обозначенного вопроса необходимо констатировать, что проблема соотношения сроков производства судебно-медицинских экспертиз и сроков предварительного следствия не может быть разрешена без заинтересованного вмешательства государства. В связи с чем, одними из наиболее оптимальных решений в данном вопросе могут быть:

1. Расширение полномочий Росздравнадзора с определением ему функций контроля за разумными сроками производства судебно-медицинских экспертиз;

2. Внесение изменений в ФЗ от 31.05.2001 № 73 «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» в части установления первичного месячного срока проведения СМЭ (со дня поступления постановления органа ведущего расследования и суда), а также порядка ежемесячного продления данных сроков с установлением ее предельного срока;

3. Включение бюро СМЭ субъектов РФ в структуру СК России (альтернатива п.п. 1 и 2 предложений) в силу специфики подследственности преступлений органов СК России и в целях установления надлежащего ведомственного контроля за сроками, порядком и качеством производства СМЭ.

А.В. Котязов

Проблемы выявления и раскрытия преступлений против жизни пациента, совершенных врачами онкологических диспансеров

Аннотация. В статье рассмотрены причины латентности преступлений предусмотренных ст. 109 УК РФ, совершенных врачами-онкологами, сформулированы предложения по совершенствованию выявления и раскрытия таких преступлений.

Ключевые слова: причинение смерти по неосторожности, врач-онколог, патолого-анатомическое исследование трупа, противодействие.

¹ Из материалов выступлений на межрегиональном круглом столе начальника КГБУЗ «Бюро СМЭ» Минздрава Хабаровского края А.В. Несерова и руководителя отдела криминалистики СУ СК России по Хабаровскому краю С.Ю. Нореца на межрегиональном круглом столе: «Судебно-медицинская экспертиза: проблемы, практика, перспективы», проведенного 31 января 2018 года Пятым ФПК (дислокацией в г. Хабаровск) Московской академии СК России.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками» (15 февраля 2018 г.)	3
Багмет А.М. Медицина – во благо или во вред?	6
Раздел 1. Проблемные вопросы криминологического и уголовно-правового противодействия преступлениям, совершенными медицинскими работниками	10
Алексеева Я.В., Овсянников А.Г., Алексеев А.В. Правовые сложности трактовки действий медицинских работников	10
Аминев Р.И. Особенности проведения следственных проверок и первоначального этапа расследования уголовных дел о профессиональных преступлениях медицинских работников	13
Асеева И.А. Об опыте обучения следователей по программе повышения квалификации «Расследование преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи» в Московской академии СК России	15
Бессонов А.А. Актуальные вопросы разработки методик расследования ятрогенных преступлений	18
Боков С.Н. Актуальные проблемы расследования преступлений, совершённых медицинскими работниками	21
Бутырская А.В. Проблемные аспекты расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками	24
Быкова Е.Г. Ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей как обязательный признак объективной стороны ятрогенного преступления	26
Вайцлевиц В.В. Проблемы расследования уголовных дел о ненадлежащем оказании медицинской помощи детям	30
Вазюлин С.А., Старжинская А.И. Проблемы правоприменения при расследовании преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры	33
Вахмянина Н.Б. Поиск документов в ходе расследования ятрогенных преступлений	35
Власов П.Е. Проблемы правоприменения ст. 122 УК РФ	38
Гаврилов Б.Я. Роль досудебного производства в повышении эффективности предварительного следствия	40
Галев Б.Б. Актуальные вопросы юридической оценки деяний, связанных с осуществлением медицинской деятельности	46
Галкин Д.В. Проблемы установления вины врача по делам о преступлениях, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи	50
Гирько С.И. Криминальная информация о деяниях медицинских работников требует тщательной проверки процессуальными средствами	53
Дармаева В.Д., Еремина Е.В., Майер Е.О. Правовые критерии оценки качества медицинской помощи	56
Зиновьев В.В., Савин П.Т. По вопросу об ответственности медицинских работников за причинение вреда здоровью средней тяжести вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей	59
Зюбанов Ю.А. Становление ответственности за врачебные преступления	62
Изосимов В.С. Вопросы квалификации должностных преступлений, совершаемых медицинскими работниками	65
Капун В.А. Терминологическая неопределенность как одна из проблем расследования медицинских преступлений	67

Киселёв Е.А. Типичные обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, совершаемых медицинскими работниками	70
Комарова А.Р. Проблемы расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи	73
Костенко К.А. Проблемы сроков проведения судебно-медицинских экспертиз в ходе расследования ятрогенных преступлений и пути их решения	76
Козяков А.В. Проблемы выявления и раскрытия преступлений против жизни пациента, совершенных врачами онкологических диспансеров	79
Кравченко Р.М. Безопасность медицинского вмешательства: вопросы законодательной регламентации и особенности правоприменения	83
Кулаков Ю.А. Проблемы расследования преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи	85
Курнышева Е.А. Необходима ли криминализация врачебных ошибок?	88
Кучин О.С. Проблемы установления некоторых обстоятельств преступлений, совершаемых медицинскими работниками при осуществлении своей профессиональной деятельности	90
Малахова В.Ю. Проблемы эвтаназии в России сегодня	92
Мищенко А.А. О трудностях расследования профессиональных преступлений, совершенных работниками здравоохранения	94
Мозговой О.А., Ливинский Р.С., Бобров А.С. Проблема уголовной ответственности за неоказание помощи больному в российском и зарубежном законодательстве	97
Мунатов М.С. Взаимодействие следственных органов Следственного комитета Российской Федерации при назначении и проведении судебно-медицинских экспертиз, связанных с оценкой дефектов оказания медицинской помощи, на примере Иркутской области	101
Муратова Н.Г., Спиридонов В.А. Медицинское право и уголовный процесс: единство и дифференциация процессуальных процедур при расследовании валеологических преступлений (постановка проблемы)	104
Павлов А.В. Проблемы квалификации заражения ВИЧ инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения работником медицинской организации своих профессиональных обязанностей	110
Передерий В.А. Некоторые особенности проведения доследственных проверок по фактам смерти пациентов в лечебных учреждениях	113
Перепискина И.О., Перепечин Д.В. Соблюдение врачебной и иных охраняемых законом тайн в свете Федерального закона «О биомедицинских клеточных продуктах»	116
Петрова Т.Н. О пределах применимости статьи 238 УК РФ к профессиональной медицинской деятельности	118
Лысенко М.А., Петрова Т.Н. Клиническая медицина как часть программы повышения квалификации следователей Следственного комитета Российской Федерации: «Расследование преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи» (<i>информационное сообщение</i>)	123
Пиголькин Ю.И., Морозов Ю.Е., Глоба И.В. Компетенции врача и юриста при установлении врачебной ошибки	125
Полянский М.А. Отдельные проблемы расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи	127
Самищенко С.С. О проблеме установления объективной истины по «врачебным» делам	130
Самойлова Ю.Б. К вопросу о возмещении вреда, причинённого в результате совершения преступлений в сфере оказания медицинских услуг	132

ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ
МЕДИЦИНСКИМИ РАБОТНИКАМИ

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 15 февраля 2018 года)

Подписано в печать 27.04.2018

Формат 60x90 1/16
Усл. печ. л. 26,49
Тираж 120 экз.
Заказ № 3050

Отпечатано в типографии PRINTLETO
на оборудовании Kodak